ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-11/20

в отношении адвоката К.Р.И.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии представителя адвоката М.С.Р., заявителя Ж.Ш.Н.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от22.10.2020г. по жалобе доверителя Ж.Ш.Н. в отношении адвоката К.Р.И.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.Ш.Н. в отношении адвоката К.Р.И., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат фактически был рекомендовал доверителю следователем, возбудившим дело; адвокат запугивал заявителя возможностью серьезного наказания и вымогал у него дополнительные денежные средства (всего было передано адвокату 650 000 руб.), не выдал заявителю его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи и финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.Р.И. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* постановление от 03.12.2019 г.;
* постановление от 01.11.2019 г.;
* постановление от 12.09.2019 г.;
* постановление от 12.08.2019 г.;
* постановление от 11.07.2019 г.;
* постановление от 07.05.2019 г.;
* постановление от 11.04.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что 13.10.2018 г. Ж.Ш.Н. самостоятельно позвонил ему на мобильный телефон, сослался, что контакты адвоката дали ему знакомые и попросил принять его защиту, т.к. он был задержан сотрудниками полиции. По прибытии адвоката в следственный отдел он получил возможность обсудить позицию по делу с доверителем и заключил с ним соглашение на сумму 3 тыс. руб. При этом между сторонами было согласовано, что если качество работы адвоката устроит заявителя, между ними в дальнейшем будет заключено дополнительное соглашение с размером гонорара 600 000 руб.

После того, как постановлением суда от 17.10.2018 г. доверителю была назначена мера пресечения в виде домашнего ареста, он выразил удовлетворение качеством работы адвоката и заключил соглашение с ранее согласованной суммой вознаграждения. 18.10.2018 г. указанное соглашение было подписано и исполнялось в полном объеме со стороны адвоката до момента его задержания в рамках другого уголовного дела 14.04.2020 г.

Линия примирения с потерпевшим по уголовному делу была полностью согласована с подзащитным. Примирение в итоге было достигнуто, в уголовном деле имеется нотариально заверенное заявление потерпевшего о том, что ущерб ему полностью возмещен и у него отсутствуют претензии к Ж.Ш.Н. В итоге приговором Мытищинского городского суда доверителю было назначено наказание по уголовному делу, не связанное с лишением свободы.

Все экземпляры соглашений и финансовых документов также были переданы доверителю.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашения от 13.10.2018 и 18.10.2018 г.;
* квитанция от 18.10.2018 г.;
* заявление потерпевшего о примирении от 08. 06.2019 г.;
* расписка Ж.Ш.Н. об отсутствии претензий от 07.11.2019 г.
* краткая хронология событий;
* приговор М. городского суда от 30.06.2020 г.

В комиссию также поступило заявление представителя адвоката К.Р.И. адвоката М.С.Р., в котором он представил комиссии копии материалов адвокатского досье по защите Ж.Ш.Н.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что, когда его привезли в следственный отдел, адвокат К. находился уже там. В ходе рассмотрения дела адвокат требовал от него 500 000 руб. за примирение с потерпевшим. В ходе следствия заявитель не признавал вину, приговор суда он не обжаловал.

Через полгода адвокат вынудил его написать расписку об отсутствии претензий к адвокату.

В заседании комиссии представитель адвоката пояснил, что адвокат К.Р.И. прибыл в следственный отдел по звонку Ж., однако не может предоставить распечатку звонков или иные доказательства, подтверждающие данный довод. В дальнейшем между адвокатом и заявителем было заключено 2 соглашения на дальнейшую защиту – первое соглашение на 3 000 руб., второе соглашение было заключено на 600 000 руб. после вынесения судом постановления об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Заключение первого соглашения на незначительную сумму было обусловлено тем, что у доверителя отсутствовали денежные средства в необходимом размере с собой, и также он хотел убедиться в качестве работы адвоката в течение первых дней осуществления защиты, после чего уже было заключено основное соглашение на защиту по уголовному делу.

Представитель адвоката полагает, что адвокат выполнил объем работы по соглашению в полном объеме и осуществлял защиту заявителя надлежащим образом.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и представителя адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.Р.И. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании 2 соглашений: от 13.10.2018 г. и 18.10.2018 г.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат фактически вынудил заявителя к заключению соглашения и вымогал в дальнейшем у него значительные денежные средства, мотивирую это возможностью смягчения меры пресечения по уголовному делу или конечного наказания.

Также материалами дисциплинарного производства опровергается довод жалобы о том, что заявителю не был выдан его экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, т.к. на изученных комиссией копиях соглашений стоит подпись доверителя и она им не оспаривается.

Из изученных комиссией постановлений суда о продлении меры пресечения и иных процессуальных документов следует, что адвокат К.Р.И. участвовал в всех судебных заседаниях, следственных действиях и последовательно поддерживал позицию доверителя. Также объем работы адвоката по уголовному делу подтверждается материалами адвокатского досье, изученными комиссией.

Комиссий принимается во внимание то обстоятельство, что приговором М. городского суда МО от 30.06.2020 г. заявитель жалобы был признан виновным в совершении преступления, но ему было назначено наказание, не связанное с реальным лишением свободы и данный приговор заявителем не был обжалован.

Также комиссией учитывается, что 07.11.2019 г. заявителем была написана расписка об отсутствии претензий к адвокату, исходя из который у доверителя на тот момент отсутствовали какие-либо претензии к качеству защиты адвоката по уголовному делу, а также финансовые претензии.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Р.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Ш.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Р.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.Ш.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.